



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: (017) 859 00 50 www.rzeszow.rio.gov.pl

UCHWAŁA Nr XIV/ 188 /2010

z dnia 16 grudnia 2010 roku

**Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie**

Wpłynęło
Kancelaria Ogólna
21 GRU 2010
ilość załączników
wpis 18/10

w sprawie: **Opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Cmolas na rok 2011, wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.**

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

- | | |
|--------------------------|------------------|
| 1. Stanisław Biesiadecki | - przewodniczący |
| 2. Halina Bąska | - członek |
| 3. Mirosław Paczocha | - członek |

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Cmolas na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

postanawia:

przedłożony projekt zaopiniować pozytywnie, z uwagami zawartymi w treści uzasadnienia niniejszej opinii.

Uzasadnienie:

Wójt Gminy Cmolas Zarządzeniem Nr 885/10, z dnia 12 listopada 2010 roku, w sprawie przedłożenia projektu uchwały budżetowej na 2011 r. postanowił przedłożyć projekt uchwały budżetowej gminy na rok 2011 Radzie Gminy oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie w celu zaopiniowania. Materiały powyższe wpłynęły do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 15 listopada 2011 r.

Przedłożony projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi spełnia z uwagami wymogi formalne określone uchwałą Rady Gminy Cmolas Nr XXXVIII/228/2010, z dnia 30 września 2010 roku „w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, szczegółowości projektu budżetu, oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu”.

Prognozę dochodów budżetu opracowano przy uwzględnieniu źródeł dochodów gminy określonych w przepisach prawa, wielkości dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz zadań bieżących własnych, subwencji ogólnej oraz założeń i wskaźników przyjętych do opracowania projektu budżetu państwa.

Wydatki budżetu zaplanowano na realizację zadań własnych i zadań zleconych z uwzględnieniem zakresu i rodzaju zadań gminy wynikających z obowiązujących przepisów oraz wskaźników i założeń makroekonomicznych przyjętych przy opracowywaniu budżetu państwa.

Planowane dochody budżetu ustalono w szczególności według źródeł i działów klasyfikacji budżetowej z dalszym podziałem na bieżące i majątkowe, a wydatki w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej z dalszym podziałem, zgodnie z przepisami art. 235 oraz 236 ustawy o finansach publicznych w pełnej szczególności klasyfikacji budżetowej.

W zestawieniach wydatków budżetu § 1 ust. 2 lit. b) stwierdzono błąd. Różnica z wyliczeń wydatków zawartych w tabeli wynosi 220.000zł. W powyższym zakresie należy dokonać stosownej korekty.

Dochody budżetu gminy zaplanowane zostały na kwotę 19.741.782zł., natomiast wydatki na kwotę 23.754.750zł., tj. z deficytem w kwocie 4.012.968zł., dla którego źródło pokrycia stanowią przychody z kredytów. Budżet ten przewiduje przychody w kwocie 4.771.468zł., na pokrycie planowanego deficytu i na spłatę zadłużenia z lat ubiegłych oraz rozchody w kwocie 758.500zł., z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętego zadłużenia, a nie jak błędnie określono „z następujących źródeł: a) z tytułu spłaty otrzymanych kredytów w kwocie 758.500zł.” Należy dokonać poprawnego określenia przeznaczenia rozchodów.

Planowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących, zatem wymóg wynikający z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach jest spełniony

W § 2 ust. 4 określono limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na pokrycie przejściowego deficytu, w ust. 5 na pokrycie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.

W § 3 określono rezerwy ogólną, celową na wydatki inwestycyjne oraz rezerwę celową na realizację zadań własnych bieżących z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 10.000zł., tj. zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych. Odnośnie rezerwy na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego należy wskazać, że została ona wyliczona nieprawidłowo. Minimalna wysokość tej rezerwy winna wynosić co najmniej 43.647zł., liczonej zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.). Ponadto rezerwa ta nie została wykazana w treści tabeli zawartej w § 1 ust. 2 projektu uchwały budżetowej, w dz. 758 rozdz. 75814 jako rezerwa celowa na ww. zadanie. Należy jednoznacznie określić planowane tam rezerwy jako „ogólna” i jako „celowe” z określeniem celu.

Określone w treści uchwały budżetowej w § 1 ust. 3 wydatki związane z limitami wieloletnich programów inwestycyjnych na okres roku budżetowego 2011 nie znajdują podstaw prawnych. Należy ustalenia zawarte w ww. ust. 3 wyeliminować z uchwały budżetowej.

W § 4 określono dotacje z budżetu gminy, zgodnie z załącznikiem Nr 1 do uchwały. W powyższym załączniku nieprawidłowo określono rodzaj dotacji dla zakładu budżetowego, jako

podmiotową. Zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt. 3 u.f.p. winna być określona jako dotacja celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

Ponadto dla większej przejrzystości należy dokonać określenia tych dotacji z podziałem wg. klasyfikacji budżetowej. W tym zakresie należy dokonać stosownej korekty.

W § 5 ust. 1 określono plan przychodów i kosztów oraz dotację przedmiotową dla zakładu budżetowego zgodnie z załącznikiem Nr 2 do uchwały. Dla dotacji przedmiotowej określono kwotę dotacji, zakres i stawkę jednostkową dotowanych wyrobów lub usług. W § 5 ust. 2 określono natomiast plan dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych, zgodnie z załącznikiem Nr 3 do uchwały.

W § 6 określono plan dochodów z tytułu wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, oraz wydatki na realizację gminnego programu przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii oraz wpływy związane z zgromadzeniem opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz wydatki z nimi związane.

W tym zakresie nie określono szczególnych zasad wykonywania budżetu j.s.t. w roku budżetowym, o których mowa w art. 212 ust. 1 pkt. 8 u.f.p., zgodnie z którym w uchwale budżetowej należy określić szczególne zasady wykonywania budżetu j.s.t. w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw.

Dla wyodrębnionych dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej należy dokonać ich podziału wg klasyfikacji budżetowej.

W § 7 uchwały zostały poprawnie zaplanowane upoważnienia dla Wójta Gminy.

Dołączone do projektu budżetu uzasadnienie opisowe spełnia wymogi określone ww. uchwałą rady gminy. Dołączona natomiast informacja towarzysząca projektowi budżetu nie zawiera – określonej ww. uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej - prognozy zadłużenia w roku następnym oraz kolejnych latach.

Uwagi Składu Orzekającego dotyczą:

1. Błędne podsumowanie wydatków majątkowych w § 1 ust. 2 lit. b uchwały.
2. Braku wyodrębnienia rezerwy celowej na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w tabeli w § 1 ust. 2 projektu uchwały, w dz. 758, rozdz. 75814 jako „rezerwa celowa na ww. zadania” oraz błędnego wyliczenia jej wysokości.
3. Określenia w § 1 ust. 3 uchwały, nie znajdujących podstaw prawnych wydatków związanych z limitami wieloletnich programów inwestycyjnych na okres roku budżetowego 2011.
4. Braku określenia szczególnych zasad wykonywania budżetu j.s.t. art. 212 ust. 1 pkt. 8 u.f.p.
5. Błędne określenie rodzaju dotacji w załączniku Nr 1, dla Zakładu Usług Komunalnych.
6. Braku w informacji do projektu uchwały budżetowej prognozy zadłużenia w roku budżetowym oraz kolejnych latach, o której mowa w § 2 ust. 9 ww. uchwały rady, w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

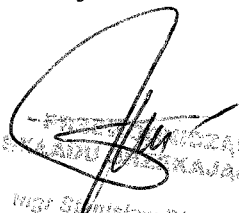
Oceniając całość materiałów przedłożonych przez Wójta Gminy w wykonaniu obowiązku wynikającego z przepisu art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku finansach publicznych Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdza, iż powyższe materiały po usunięciu wskazanych uchybień mogą one stanowić dobry materiał do dalszych prac nad uchwaleniem budżetu na 2011 rok.

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy
- 2) a/a


WÓJT GMINY
STANISŁAW BIESIADOCKI
Wójt Stanisław Biesiadocki