

**UCHWAŁA Nr III/16/15
RADY GMINY W CMOLASIE
z dnia 29 stycznia 2015r.**

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Pana Pawła Zagroba wraz z odpowiedzią na skargę.

Na podstawie art.18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn.zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r. poz.270 z późn.zm)

uchwała się, co następuje:

§ 1

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargę z dnia 21 stycznia 2015r. Pana Pawła Zagroby zam. Cmolas 596 na uchwałę Nr XLII/303/14 z dnia 29 października 2014r. w sprawie rozpatrzenia uchwalonego wniosku przez zebranie wiejskie sołectwa Cmolas dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2015r. wraz z odpowiedzią na skargę, wnosząc o jej oddalenia jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały zleca się Wójtowi Gminy Cmolas.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Stanisław Sukiennik

Uzasadnienie do uchwały Nr III/16/15

W dniu 26 stycznia 2015r do Rady Gminy wpłynęła skarga Pana Pawła Zagroby z dnia 21.01.2015r., która została złożona na uchwałę Rady Gminy w Cmolasie z dnia 29 października 2014 roku Nr XLII/303/14 w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku przez zebranie wiejskie sołectwa Cmolas dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2015 roku .

Zaskarżoną uchwałą Rada Gminy Cmolas odrzuciła ponownie uchwalony wniosek sołectwa Cmolas w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2015 roku dotyczący zadania nr 3 –Projekt i przebudowa parkingu przed szkołą od strony zachodniej umożliwiający swobodny dowóz dzieci do szkoły -12.000 zł .

W uzasadnieniu wskazano, ponownie uchwalony wniosek nie spełnia wymogów art. 5 ust. 8 ustawy o funduszu sołectkim, albowiem inicjatorem tego zadania jest jeden mieszkaniec sołectwa Cmolas - skarżący Paweł Zagroda, nie zaś sołtys, rada sołectka lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców.

Pan Paweł Zagroda zaskarżonej uchwale zarzuca naruszenie art. 5 ust. 8 ustawy o funduszu sołectkim wskazując, że jest on w sposób niewłaściwy interpretowany przez Radę Gminy, a interpretacja organu zabiera zarówno jemu jak i społeczności prawo do decydowania o funduszach sołectkich Ponadto zarzuca m.in. Przewodniczącemu Rady Gminy przedstawienie w sposób niewłaściwy zadanie nr 3 powodując, jego zdaniem, brak przychylności po stronie Wójta, jak również wprowadzanie w błąd w tym zakresie nowej Rady Gminy. Mając powyższe na uwadze Paweł Zagroda wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały, zalecenie przywrócenia do realizacji zadania nr 3 wniosku sołectkiego oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Odnosząc się do przedmiotowej skargi i zawartych w niej zarzutów Rada Gminy Cmolas stwierdza, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Odrzucenie wniosku złożonego w dniu 30 września 2014 roku w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego przypadających sołectwu Cmolas w 2015 roku w zakresie zadania nr 3 nastąpiło w uwagi na to, że wniosek ten w tym zakresie nie spełniał wymogów art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołectkim. Zgodnie bowiem z cyt. przepisem środki z funduszu sołectkiego można przeznaczyć na przedsięwzięcia, które są zadaniami własnymi gminy, a budowa placu zabaw na nieruchomości, do której Gmina Cmolas nie ma tytułu prawnego – nie jest zadaniem własnym gminy.

Zgodnie z art. 5 ust. 8 ustawy o funduszu sołectkim sołtys w dniu 9 października 2014 roku złożył ponownie uchwalony wniosek przez zebranie wiejskie, które odbyło się w dniu 8 października 2014 roku. Ponownie uchwalony wniosek zawierał nowe zadanie Nr 3 – Projekt i przebudowa parkingu pod szkołą od strony zachodniej umożliwiający swobodny dowóz dzieci do szkoły – 12.000 zł., który nie spełniał wymogów art. 5 ust. 8 ustawy o funduszu sołectkim, bowiem inicjatorem tego zadania jest jeden mieszkaniec sołectwa Cmolas - skarżący Paweł Zagroda, nie zaś sołtys, rada sołectka lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców. Z uwagi na powyższe Rada Gminy Cmolas zaskarżoną uchwałą odrzuciła zadanie nr 3.

Organ tym samym podtrzymuje swoje stanowisko szczegółowo przedstawione w uzasadnieniu do zaskarżonej uchwały. Zarzuty skarżącego nie znajdują uzasadnienia prawnego i stanowią swoistą nadinterpretację zgoła jasnego i klarownego przepisu, który określa kto może być inicjatorem zdania finansowanego z funduszu sołectkiego.

W dniu 3 grudnia 2014 roku skarżący wezwał Radę Gminy do usunięcia naruszenia prawa.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami Wójta Rada Gminy Cmolas Uchwałą nr II/8/14 z dnia 29 grudnia 2014 roku uznała skargę skarżącego za bezzasadną, przedstawiając swoje stanowisko szczegółowo w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały.

Wobec powyższego podtrzymując argumentację faktyczną i prawną zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały Rada Gminy Cmolas wnosi o oddalenie skargi.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Stanisław Sukiennik

Załącznik
do uchwały Nr III/16/15
Rady Gminy w Cmolasie
z dnia 29 stycznia 2015r.

Do: **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie**
ul. Kraszewskiego 4a, 35-016 Rzeszów

Skarżący: Paweł Zagroba, 36-105 Cmolas 596

Organ: Rada Gminy Cmolas, 36-105 Cmolas 237 b

ODPOWIEDŹ ORGANU NA SKARGĘ

Po zapoznaniu się ze skargą, która została złożona w dniu 26 stycznia 2015r., na uchwałę Rady Gminy Cmolas z dnia 29 października 2014r., Nr XLII/303/14 w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku przez zebranie wiejskie sołectwa Cmolas dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2015 roku wnoszę o **oddalenie przedmiotowej skargi.**

Uzasadnienie

Zaskarżoną uchwałą Rada Gminy w Cmolasie odrzuciła ponownie uchwalony wniosek sołectwa Cmolas w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2015 roku dotyczący zadania nr 3 – Projekt i przebudowa parkingu przed szkołą od strony zachodniej umożliwiający swobodny dowóz dzieci do szkoły - 12.000 zł. W uzasadnieniu wskazano, ponownie uchwalony wniosek nie spełnia wymogów art. 5 ust. 2 ustawy o funduszu sołectkim, albowiem inicjatorem tego zadania jest jeden mieszkaniec sołectwa Cmolas - skarżący Paweł Zagroba, nie zaś sołtys, rada sołectka lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców.

Skargę na powyższą uchwałę w dniu 26 stycznia 2015 roku wniósł skarżący zarzucając w niej, że:

- art. 5 ust. 2 ustawy o funduszu sołectkim jest źle interpretowany przez Radę Gminy, a interpretacja organu zabiera skarżącemu prawo decydowania o funduszach sołectkich, jak i również społeczności, przez co ukazuje skarżącego w negatywnym świetle, jako sprawcę pomniejszania funduszu sołectkiego dla sołectwa Cmolas.

Ponadto w uzasadnieniu skargi skarżący wylicza i uzasadnia potrzeby inwestycyjne konieczne do wykonania w otoczeniu Zespołu Szkół w Cmolasie dla bezpieczeństwa dzieci, których nikt nie kwestionuje, a które nie są argumentami na stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały i nie były przedmiotem rozpatrywanej uchwały, m.innymi podnosi zarzuty dot.:

- przedstawiania przez przewodniczącego rady na sesji nieprawdziwego zakresu robót do wykonania,
- świadomego działania wójta gminy i rady mającego na celu pomniejszenie funduszu dla sołectwa Cmolas,
- skutecznego uciszania przez przewodniczącego rady, jednej z radnych która miała wątpliwości, co do wcześniejszego odrzucenia wniosku,
- przekroczenia ustawowego terminu do wystosowania odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa,

Mając powyższe na uwadze Skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały, zalecenie przywrócenia do realizacji zadania nr 3 wniosku sołectkiego oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Odnosząc się do przedmiotowej skargi i zawartych w niej zarzutów Rada Gminy w Cmolasie stwierdza, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Rada Gminy w Cmolasie zmuszona była rozstrzygać temat przeznaczenia środków funduszu sołectkiego sołectwa Cmolas na 2015r. z powodu ich przeznaczenia przez zebranie wiejskie na przedsięwzięcia niezgodne z prawem i tak:

- 1) Najpierw Wójt Gminy Cmolas odrzucił pierwszy wniosek Sołtysa Sołectwa Cmolas w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego przypadających sołectwu Cmolas w 2015 roku, złożony w dniu 30 września 2014 roku z powodu niespełnienia wymogów art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim,
- 2) Sołtys zgodnie z art. 5 ust. 8 cytowanej ustawy podjął działania i zebranie wiejskie uchwaliło ponowny wniosek w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołectkiego do rozpatrzenia przez radę gminy w ciągu 30 dni,
- 3) Rada Gminy w Cmolasie na sesji w dniu 29 października 2014r. rozpatrując ponownie uchwalony wniosek sołectwa Cmolas podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XLII/303/14 odrzucając jedynie zadanie Nr 3 – Projekt i przebudowa parkingu pod szkołą od strony zachodniej umożliwiający swobodny dowóz dzieci do szkoły – 12.000 zł., z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 5 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim, bowiem inicjatorem tego zadania jest jeden mieszkaniec sołectwa Cmolas - skarżący Paweł Zagroda, nie zaś sołtys, rada sołectka lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców.

Organ tym samym podtrzymuje swoje stanowisko szczegółowo przedstawione w uzasadnieniu do uchwały Nr II/8/14 z dnia 29 grudnia 2014r.

Zarzuty Skarżącego nie znajdują uzasadnienia prawnego i stanowią swoistą nadinterpretację zgoła jasnego i klarownego przepisu, który określa kto może być inicjatorem zadania finansowanego z funduszu sołectkiego. Potwierdzają to również wypowiedzi sołtysa Sołectwa Cmolas Krzysztofa Sochackiego na sesjach w dniach 29 października 2014r. i 29 grudnia 2014r.

W dniu 3 grudnia 2014r. skarżący wezwał Radę Gminy do usunięcia naruszenia prawa, których rada nie uwzględniła, a skargę uznała za bezzasadną podejmując w dniu 29 grudnia 2014r. uchwałę nr II/8/14 w sprawie rozpatrzenia skargi na rozstrzygnięcia dotyczące przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2015 roku.

Pozostałe zarzuty podnoszone w uzasadnieniu skargi nie mają wpływu na zgodność z prawem zaskarżonej uchwały.

- Zarzut przedstawiania przez przewodniczącego rady na sesji nieprawdziwego zakresu robót planowanych do wykonania tego zadania nie znajduje uzasadnienia, gdyż w dokumentach rozpatrywanych przez radę w ogóle temat ten nie był podnoszony.
- Zarzut świadomego działania ze strony Wójta i Rady w celu pomniejszenia funduszu sołectkiego dla Cmolasu, aby „zaoszczędzone środki” przekazać do Domu Pomocy Społecznej jest też nieuzasadnione. Dotacja miała miejsce w 2014r.
- Zarzut skutecznego uciszania przez przewodniczącego rady, jednej z radnych która miała wątpliwości, co do wcześniejszego odrzucenia wniosku, nie miał miejsca ponieważ radna jest w temacie, gdyż była w radzie poprzedniej i obecnej kadencji, zaś przewodniczący prosił o wypowiedzi dot. rozpatrywanego projektu uchwały, a nie szukaniem winnego zaistniałej sytuacji,
- Zarzut naruszenia prawa z przekroczeniem ustawowego 30 dniowego terminu rozpatrzenia skargi jest niezasadny, gdyż zgodnie z prawem wójt przesyła wojewodzie uchwały w terminie 7 dni po uchwaleniu celem ich badania pod kątem zgodności z prawem. A gdy organ nadzoru pod kątem zgodności z prawem nie stwierdził nieprawidłowości powyższa uchwała została niezwłocznie przesłana Skarżącemu, w świetle powyższego należy przyjąć, że Organ zachował 30 dniowy termin.

Wobec powyższego podtrzymując argumentację faktyczną i prawną Rada Gminy w Cmolasie wnosi o oddalenie skargi.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Stanisław Sukiennik