



Pani Teresa Krzysztofińska (Radna Rady Gminy)

Pan Krzysztof Książek (Radny Rady Gminy)

**Pan Aleksander Mokrzycki (Sołtys Miejscowości
Hadykówka)**

W odpowiedzi na interpelację Radnych oraz Sołtysa:

Ad. 1.

Urząd Gminy Cmolas nie otrzymał żadnej informacji o planowanych działaniach wojskowych prowadzonych na terenie miejscowości Hadykówka. W celu wyjaśnienia sprawy podjęto kontakt z Wojskowym Centrum Rekrutacji w Mielcu, pod które administracyjnie podlega teren Gminy Cmolas. Uzyskano informację, iż WCR w Mielcu nie posiada wiedzy na temat przedmiotowych działań oraz nie był też ich organizatorem.

Następnie skontaktowano się z oficerem dyżurnym Ośrodka Szkolenia Polygonowego Wojsk Lądowych Nowa Dęba. Oficer dyżurny poinformował, że jednostka OSPWL Nowa Dęba nic nie wie na temat zorganizowanych manewrów. Przekazał informację, że jeżeli działania prowadzone były z udziałem śmigłowca Black Hawk to mogły one dotyczyć jednostek specjalnych. Jednocześnie wskazał, iż tego rodzaju działania nie podlegają obowiązkowi wcześniejszego informowania organów samorządu terytorialnego.

Bezspornym faktem pozostaje, że do Urzędu Gminy nie wpłynęło ani jedno zgłoszenie świadczące o realnym zagrożeniu życia, zdrowia lub bezpieczeństwa mieszkańców. Nie odnotowano również żadnych interwencji służb, które mogłyby potwierdzać tezy zawarte w interpelacji.

W tym kontekście twierdzenia o „ogromnym stresie”, „poczuciu zagrożenia” czy narażeniu mieszkańców należy uznać za nieoparte faktami i mające charakter wyłącznie deklaracyjny.

Ad. 2.

Do Wójta nie wpłynęły od organizatorów informacje dotyczące planowanych działań. Zgodnie z obowiązującym prawem jeśli organizatorzy nie przewidują działań kwalifikowanych jako „mogące znacząco oddziaływać na środowisko” nie mają obowiązku składania wniosku. Ochrona okresu lęgowego ptaków trwająca w Polsce od 1 marca do 15 października polega na prawnym zakazie niszczenia gniazd, jaj, piskląt oraz siedlisk (drzew, krzewów, otworów

w budynkach), w których ptaki wyprowadzają młode. Ma ona na celu zapewnienie bezpiecznego przebiegu okresu rozrodczego.

Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym brak jest podstaw do żądania dokumentacji środowiskowej w odniesieniu do działań, które nie są kwalifikowane jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko.

Podnoszenie w interpelacji kwestii rzekomego zagrożenia dla obszaru „Natura 2000” ma charakter całkowicie hipotetyczny i nie zostało poparte żadnymi wiarygodnymi danymi, analizami ani ekspertyzami. Formułowanie tak daleko idących wniosków bez jakiegokolwiek podstawy faktycznej należy uznać za przejaw nieodpowiedzialności.

Ad.3.

Zgodnie z art.293 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 z p. zm.) indywidualne dane zawarte w deklaracjach, innych dokumentach składanych przez podatników, jak również dane zawarte m. in. w aktach postępowania podatkowego i kontroli podatkowej – będące w posiadaniu organu podatkowego objęte są tajemnicą skarbową (np. powierzchnia nieruchomości, kwota podatku, kwota zaległości itp.).

W/w dane będące tajemnicą skarbową, nie stanowią informacji publicznej do której radni, sołtysi, jak również wszyscy obywatele mają prawo dostępu.

Radni ani też sołtysi nie znajdują się w katalogu organów i osób wymienionych w art. 298 i 299 § 3 Ordynacji Podatkowej, którym organy podatkowe mogą udostępnić indywidualne dane zawarte w aktach spraw podatkowych.

Zawarte w interpelacji sugestie dotyczące „bierności gminy” w zakresie egzekucji należności podatkowych, formułowane bez dostępu do danych i bez znajomości stanu faktycznego, są bezpodstawne i nie znajdują żadnego uzasadnienia.

Ad. 4.

Nie zostaną wprowadzone żadne procedury ponieważ brakuje podstaw prawnych, faktycznych i merytorycznych do podjęcia takich działań, szczególnie w przypadku szkoleń lub manewrów jednostek specjalnych. Twierdzenia, jakoby gmina powinna sprawować nadzór nad tego rodzaju zdarzeniami, świadczą o błędnym rozumieniu obowiązujących przepisów oraz roli organów samorządu terytorialnego.

Ad.5.

Do tut. Urzędu Gminy nie wpłynęło zgłoszenie dotyczące zamiaru usunięcia drzew, nie wpłynął również wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcia drzew z nieruchomości i jej okolicy na wskazanym terenie. Zgodnie z art. 83f ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2026 r. poz. 13) istnieją wyjątki od obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów.

W nawiązaniu do petycji z całą odpowiedzialnością stwierdzam, że z dużym zaskoczeniem przyjmuję treść przedstawionego uzasadnienia, które zamiast rzeczowej dyskusji i współpracy w sprawach ważnych dla mieszkańców, zawiera przede wszystkim emocjonalne oceny i zarzuty. Wywody składających petycję mówiące o rzekomym lekceważeniu przeze mnie mieszkańców Hadykówki są wielce bezpodstawne i niestosowne. Sugestie o „bierności władz” są krzywdzące i nieodpowiedzialne wobec pracowników urzędu oraz wszystkich osób zaangażowanych w ochronę interesów mieszkańców Gminy Cmolas.

Podnoszenie zarzutów o „bierność władz” w sytuacji, gdy brak było jakichkolwiek podstaw prawnych do działania oraz brak było realnego zagrożenia, należy uznać za nieuprawnione.

Z dostępnych informacji jednoznacznie wynika, że sytuacja miała charakter krótkotrwały, incydentalny i nie spowodowała żadnych negatywnych konsekwencji dla mieszkańców ani porządku publicznego. Narracja o „zagrożeniu” jest w tym kontekście rażąco nieproporcjonalna.

Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że jeden ze składających interpelację podczas wcześniejszej sesji Rady Gminy sam wskazywał, iż na przedmiotowym terenie nie dzieje się nic niepokojącego. Obecne stanowisko pozostaje więc w oczywistej sprzeczności z wcześniejszymi publicznymi wypowiedziami.

Tego rodzaju rozbieżność podważa wiarygodność przedstawionej interpelacji i wskazuje, że jej celem nie jest rzetelne wyjaśnienie sytuacji, lecz wykreowanie problemu, który w rzeczywistości nie wystąpił.

Powoływanie się na „elegancję i koleżeństwo w relacjach” jest dla mnie niezrozumiałe, gdyż jako Wójt i urząd działamy w oparciu o przepisy obowiązującego prawa z pełną transparentnością i przejrzystością w stosunku do każdego mieszkańca gminy oraz każdej osoby która załatwia swoje sprawy w urzędzie.

Podobnie nieuprawnione jest powoływanie się na obszar „Natura 2000”, bowiem nie ma żadnych opracowań, które by potwierdzały na terenie byłych zakładów jakichkolwiek gatunków ptaków, zwierząt itd.

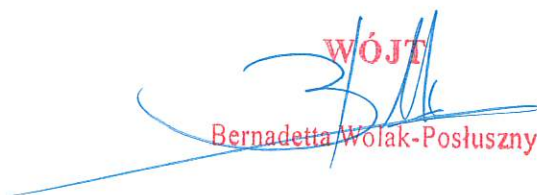
Jako Wójt zawsze jestem otwarta na dialog i współpracę – zarówno z radnymi, sołtysami, mieszkańcami, jak i przedstawicielami różnych instytucji. Oczekuję jednak, że debata publiczna będzie prowadzona w sposób merytoryczny, oparty na faktach, a nie na budowaniu niepokoju społecznego i wzajemnych oskarżeniach.

Użyte w treści interpelacji sformułowania, takie jak „urządzanie poligonu”, „brak nadzoru nad bezpieczeństwem” czy „zagrożenie dla mieszkańców”, mają charakter retoryczny i nie odpowiadają stanowi faktycznemu. Ich powielanie w przestrzeni publicznej prowadzi do wprowadzenia mieszkańców w błąd i niepotrzebnego wzbudzania niepokoju.

Nie mogę zaakceptować sytuacji, w której przekaz kierowany do mieszkańców oparty jest na niezweryfikowanych tezach i emocjonalnych ocenach, zamiast na faktach.

Dobro mieszkańców, bezpieczeństwo oraz rozwój naszej gminy pozostają dla mnie priorytetem i w tych sprawach nadal będę działać odpowiedzialnie oraz konsekwentnie w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z wyrazami szacunku


WÓJT
Bernadetta Wolak-Posłuszny

